

187

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá, D.C., 05 OCT 2018

Exp: 2016-00021

**FEDERICO PORTILLO vs. UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE
GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA
PROTECCION SOCIAL - UGPP**

Entra el Despacho a decidir, sobre la liquidación del crédito presentada por la parte actora, de acuerdo a las siguientes consideraciones:

1.- LIQUIDACION PRESENTADA POR LA PARTE DEMANDANTE.

A folios 164 al 167, el demandante aporta la liquidación del crédito, presentando como capital la suma de \$29.487.955, suma a la que procedió a liquidarle los interés moratorios hasta el 25 de enero de 2013 (fecha en la cual, manifiesta fue efectuado el pago), tomando como ejecutoria de la sentencia el 2 de noviembre de 2011.

Calcula los intereses en la suma de \$11.250.269, la que estimó hace parte del crédito judicial, que asciende a \$40.738.224, a lo cual, procede a restar el valor de 29.487.955, que fue el pago realizado por la entidad, pero solicita que en virtud del artículo 1653 del Código Civil, este pago debe ser imputado primero a intereses y luego a capital, quedando un nuevo saldo de \$11.250.269.

El demandante procede a liquidar sobre los \$11.250.269, los intereses de mora desde el 26 de enero de 2013 hasta el 31 de diciembre de 2017, lo que arrojó una nueva suma por concepto de intereses de \$16'956.429, concluyendo entonces que la entidad adeuda un total de intereses moratorios de \$28.206.698 pesos.

2.- LIQUIDACION PRESENTADA POR LA ENTIDAD EJECUTADA:

A folios 172 al 177, la entidad ejecuta aporta la liquidación del crédito tomando como capital para efectos de liquidar intereses moratorios la suma de \$27.894.799.96, procediendo a liquidar dichos intereses de la siguiente manera: desde el 2 de noviembre de 2011 al 01 de febrero de 2012 le aplicó el 1.5 de la

tasa comercial, dejó de liquidar intereses – CESACION DE INTERESES, desde el 2 de febrero de 2012, hasta el 4 de octubre de 2012, **sin explicar el porqué de esta cesación de intereses** y, procedió nuevamente a liquidar intereses moratorios desde el 5 de octubre de 2012 al 31 de diciembre de 2012.

La liquidación realizada por la entidad arroja la suma a pagar de \$3.644.559.56, suma que fue ordenada en la Resolución N° 2858 del 15 de diciembre de 2017 “Por la cual se ordena y paga un gasto por concepto de intereses moratorios y/o costas procesales y/o Agencias en Derecho” (fls. 175 al 176).

CONSIDERACIONES

Procede entonces el Despacho a verificar la liquidación del crédito presentada por las partes.

Para este efecto, es necesario precisar que el artículo 446 del C.G.P., establece que a la liquidación del crédito se llega luego de proferido fallo desfavorable de las excepciones presentadas por el ejecutado, originándose dicho presupuesto en el proceso bajo estudio, donde este Despacho a través de providencia de fecha 13 de octubre de 2017 (fls. 149 al 151), procedió a rechazar las excepciones denominadas (i) INEXIGIBILIDAD DE LA OBLIGACION – INTERESES MORATORIOS (II) BUENA FE (III) DECLARATORIA DE OTRAS EXCEPCIONES, conforme a lo previsto en el numeral 2 y 3 del artículo 442 del C.G.P., ordenándose además seguir adelante la ejecución contra la UGPP.

Ahora, el cierre de la etapa de excepciones no significa el agotamiento de las oportunidades procesales para debatir el monto del crédito o de la obligación. De acuerdo con el citado artículo 446¹, la fase de liquidación del crédito se erige

¹ **ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

PARÁGRAFO. El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.

188

como el momento procesal idóneo para que las partes y el juez se pronuncien sobre la cifra cierta por cobrar, pues preceptúa que las partes tienen que sustentar la liquidación y controvertirla objetivamente, **mientras que al juez se le asigna el deber de aprobarla o modificarla, lo cual conlleva verificar que la liquidación se desarrolló conforme a los parámetros del título ejecutivo**².

1. En estos términos, el Despacho optará por modificar la liquidación del crédito presentada por el ejecutante, al encontrar lo siguiente:

El ejecutante al momento de presentar la liquidación de crédito calcula los intereses desde el 2 de noviembre de 2011, hasta el 25 de enero de 2013, fecha en que fue efectuado el pago parcial de la obligación, sin embargo realiza una imputación de pagos en virtud a lo establecido en el artículo 1653 del Código Civil.

Ahora bien, frente al pago de intereses de mora generados sobre la suma solicitada, debe indicarse que dicha solicitud no es procedente en el presente asunto, pues el artículo 1653 del Código Civil que consagra la "*IMPUTACION DEL PAGO A INTERESES*", es aplicable o ha de aplicarse, cuando se debe capital e intereses, lo cual no ocurre en el presente asunto, pues el mismo versa únicamente sobre la falta de pago de intereses de mora sobre el capital principal ya reconocido por la entidad; situación totalmente diferente a la estudiada en la sentencia de fecha 7 de febrero de 2011, con radicado 223-31-000-1993-07655-01 (19597) del Consejo de Estado, C.P. Dr. ENRIQUE GIL BOTERO, a la cual hace alusión la parte actora, pues en aquella oportunidad se consideró que la imputación de pagos "es predicable de aquellos supuestos **en los que el deudor debe tanto capital como intereses**, de forma tal que el artículo 1653 regula en qué orden debe realizarse el pago" y, aquí solo, se discute el pago de intereses de mora.

² **ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.

PARÁGRAFO. El Consejo Superior de la Judicatura implementará los mecanismos necesarios para apoyar a los jueces en lo relacionado con la liquidación de créditos.

Anudado a lo anterior, y teniendo en cuenta que en este caso, se discute únicamente los intereses ordenados en el artículo 177 del C.C.A, el cual regula el pago de los intereses derivados del cumplimiento de una sentencia judicial ejecutoriada dictada contra una entidad pública, la misma tiene regulación especial que no contempla remisión alguna al Código Civil.

De esta manera, ha de concluirse que no es posible aplicar la imputación de pagos contemplada en el artículo 1653 del Código Civil, en virtud a: (i) la parte actora admite que el capital adeudado se le pagó con la correspondiente indexación, solicitándose únicamente en el escrito de demanda el pago de intereses de mora (ii) los intereses moratorios derivados del cumplimiento de una sentencia judicial contra una entidad pública, tienen su regulación en norma especial dentro de la cual no se ha contemplado remisión alguna al Código Civil.

2. La liquidación presentada por la entidad ejecutada, de la misma forma deberá ser modificada; lo anterior debido a que la entidad liquidó dichos intereses desde el 2 de noviembre de 2011 al 01 de febrero de 2012, aplicándole el 1.5 de la tasa comercial, y dejó de liquidar intereses – CESACION DE INTERESES, desde el 2 de febrero de 2012, hasta el 4 de octubre de 2012, **sin explicar el porqué de esta cesación de intereses** y, procedió nuevamente a liquidar intereses moratorios desde el 5 de octubre de 2012 al 31 de diciembre de 2012, lo anterior, sin tener en cuenta que el fallo objeto de ejecución, quedó ejecutoriado el 8 de noviembre de 2011 (fol. 99) y, la parte solicitó el cumplimiento de la sentencia dentro de los seis meses establecidos en el artículo 177 del C.C.A., esto es el 7 de marzo de 2012 (como lo acepta la entidad en la Resolución Nª RDP001967 del 4 de mayo de 2012 (fol. 32)).

MODIFICACION DE LAS LIQUIDACIONES PRESENTADAS:

Teniendo en cuenta que en las dos liquidaciones presentadas, se evidencian algunas inconsistencias, procede entonces el Despacho a realizar la liquidación del crédito, para lo cual, se deben tener en cuenta los parámetros dados en auto de fecha 25 de noviembre de 2016 (fls. 87 al 90), a través del cual, se libra el mandamiento ejecutivo de pago y, en el título ejecutivo objeto de recaudo (fls. 99 al 127).

Para efectos de realizar la liquidación del crédito debe tenerse en cuenta que la liquidación efectuada por la UGPP (fls. 37 al 39), que sirvió de base expedir

la resolución RDP001967 del 4 de mayo de 2012 (fls. 32 al 36), incluyó el capital y la indexación, sin embargo no tuvo en cuenta los descuentos en salud, que deben proceder a ser liquidados de la siguiente forma:

CONCEPTO	CAPITAL	DESCUENTO	TOTAL
12%	\$26.167.308,90	\$3.140.077,07	\$23.027.231,8
12.5%	\$0	\$0	\$0
MESADA ADICIONAL	\$1.727.491,06	----	\$1.727.491,06
TOTAL	\$27.894.799,96	\$3.140.077,07	\$24.754.722,9

Conforme la indicado en precedencia, se advierte que en el presente caso, el capital anterior adeudado a la ejecutoria de la sentencia es **\$24.754.722,9**, valor que como se evidencia surge de “capital sin indexar” + (más) “indexación” – (menos) “descuentos en salud”, últimos estos que no fueron deducidos por el apoderado en la liquidación que aporta y que deben restarse teniendo en cuenta que son sumas que el pensionado adeuda al Sistema de Seguridad Social, y nunca ingresan al capital del interesado.

Sobre el monto calculado luego de aplicar los descuentos en salud, se debe reconocer intereses moratorios, esto desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia condenatoria – **9 de noviembre de 2011** (según constancia de ejecutoria que aparece a folio 99 del expediente), **hasta el 31 de diciembre de 2012**, teniendo en cuenta que la entidad incluyó en nómina el pago en enero de 2013 (fls. 37 al 39 y folio 41); además debe tenerse en cuenta que el fallo objeto de ejecución, quedó ejecutoriado el 8 de noviembre de 2011 (fol. 99) y, la parte solicitó el cumplimiento de la sentencia dentro de los seis meses establecidos en el artículo 177 del C.C.A., esto es el 7 de marzo de 2012 (como lo acepta la entidad en la Resolución Nª RDP001967 del 4 de mayo de 2012 (fol. 32), por lo que no se presentó suspensión de tiempo para el pago de intereses.

De esta manera para la liquidación sobre el capital consolidado, debe tenerse en cuenta lo siguiente:

Capital: \$24.754.722,9.

Periodo a liquidar intereses: desde el 9 de noviembre de 2011, hasta el 31 de diciembre de 2012.

RESO LUCION	FECHA	VIGENCIA						
		DESDE	HASTA	BANCARIO		INTERESES	DIAS	VALOR INTERES
				CORRIENTE		MORATORIOS		
1684	30-sep-11	01-oct-11	31-dic-11	19,39%	1,5	29,085%	22	433.967,25
1684	30-sep-11	01-oct-11	31-dic-11	19,39%	1,5	29,085%	31	611.499,30
2336	28-dic-11	01-ene-12	31-mar-12	19,92%	1,5	29,880%	31	628.213,83
2336	28-dic-11	01-ene-12	31-mar-12	19,92%	1,5	29,880%	29	587.683,90
2336	28-dic-11	01-ene-12	31-mar-12	19,92%	1,5	29,880%	31	628.213,83
465	30-mar-12	01-abr-12	30-jun-12	20,52%	1,5	30,780%	30	626.260,58
465	30-mar-12	01-abr-12	30-jun-12	20,52%	1,5	30,780%	31	647.135,93
465	30-mar-12	01-abr-12	30-jun-12	20,52%	1,5	30,780%	30	626.260,58
984	29-jun-12	01-jul-12	30-sep-12	20,86%	1,5	31,290%	31	657.858,46
984	29-jun-12	01-jul-12	30-sep-12	20,86%	1,5	31,290%	31	657.858,46
984	29-jun-12	01-jul-12	30-sep-12	20,86%	1,5	31,290%	30	636.637,22
1528	28-sep-12	01-oct-12	31-dic-12	20,89%	1,5	31,335%	31	658.804,56
1528	28-sep-12	01-oct-12	31-dic-12	20,89%	1,5	31,335%	30	637.552,80
1528	28-sep-12	01-oct-12	31-dic-12	20,89%	1,5	31,335%	31	658.804,56
				0,00%	1,5	0,000%		8.696.751,25

Vista la liquidación anterior y, si bien, en este asunto se libró mandamiento de pago mediante auto de 25 de noviembre de 2016 (fls. 87 al 90), ello no constituye el reconocimiento de la existencia de una deuda, sino que estaban dadas las condiciones de forma para adelantar el proceso ejecutivo, pues el fondo del asunto – el monto de la obligación – quedo supeditado a las resultas del trámite, por lo que el mandamiento fue dictado conforme a las condenas establecidas en la sentencia judicial que abarca la obligación impuesta- fls. 39 al 42.

Esta última apreciación no es caprichosa, por el contrario, obedece a la jurisprudencia proferida por el Consejo de Estado en materia de mandamiento de pago. La citada Corte ha expresado que el estudio de las circunstancias que pueden afectar la obligación debe dejarse para las etapas posteriores a la admisión de la demanda ejecutiva³, por tanto, el mandamiento de pago no libera al

³ “Según lo expuesto, se advierte que la decisión sobre la admisibilidad de la demanda ejecutiva, esto es, el momento en que el juez estudia la procedencia de la emisión de la orden de pago, no constituye una tercera instancia para controvertir la existencia o monto de los derechos exigidos, ni es dable al juez en esta etapa modificar las obligaciones contenidas en los títulos que pretenden ejecutarse. Antes bien, se reitera que al momento de resolver una solicitud de ejecución, la labor del

190

interesado de tener que demostrar, durante el trascurso del juicio, que el monto del mandamiento de pago se ajusta a derecho.

Así al verificar la liquidación presentada por el ejecutante y la liquidación del crédito presentada por la ejecutada, se observan inconsistencias, por lo tanto se procede a MODIFICAR las liquidaciones presentadas APROBANDOSE la liquidación practicada por este Despacho Judicial, en la suma de **OCHO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS CON VEINTICINCO CENTAVOS M/TE (\$8`696.751,25).**

Ahora, si bien es cierto la entidad demandada aporta con el escrito presentado el 6 de marzo de 2018 (fol. 172), la Resolución Nª 2858 del 15 de diciembre de 2017 “Por la cual se ordena y paga un gasto por concepto de intereses moratorios y/o costas procesales y/o Agencias en Derecho”, por la suma de \$3.644.559.56, no obra prueba dentro del expediente que refiera el pago efectivo de dicha suma de dinero al señor FEDERICO PORTILLO y, la entidad a través del oficio Nª 201811108007821 del 4 de septiembre de 2018 (fol. 184), en virtud a un requerimiento que este Despacho judicial realizare a través de auto de fecha 24 de agosto de 2018 (fol. 179 vto), manifiesta que “la subdirección financiera recibió la liquidación de intereses, para la ordenación de gasto y pago correspondiente, no obstante, a la fecha, la respectiva gestión de ordenación no se ha llevado a cabo por cuanto no contamos con recursos disponibles para cubrir esta obligación...”, es decir, la entidad no ha realizado más pagos por este concepto, por la falta de recursos, según lo expresado por esta en el oficio que antecede.

Por lo anteriormente expuesto el JUZGADO 21 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ. SECCION SEGUNDA;

juez se limita a corroborar el cumplimiento de los presupuestos formales de la demanda y el título, así como la satisfacción de los requisitos establecidos en el artículo 488 del C.P.C.

Una vez proferido el mandamiento ejecutivo según las reglas descritas con anterioridad, dicha providencia debe ser notificada a la parte demandada, quien dentro del término del traslado puede ejercer el derecho de defensa a través de los medios exceptivos enunciados en el artículo 509 del Código de Procedimiento Civil, que reza como sigue: (...)

De conformidad con la norma transcrita, resulta evidente que el auto mediante el cual se libra el mandamiento de pago no constituye una decisión definitiva dentro del proceso ejecutivo, pues con posterioridad a dicha providencia la parte ejecutada se encuentra facultada para proponer excepciones, ya sea las previas mediante recurso de reposición contra el mandamiento de pago, o las de mérito contempladas en la norma precitada, medios de defensa que serán materia de estudio en la decisión del recurso de reposición o en la sentencia, según el caso. De otro lado, el campo del derecho contencioso administrativo, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 2 del artículo 164 del CCA, el juez decide en la sentencia sobre las excepciones propuestas y “sobre cualquier otra que el fallador encuentre probada”. (Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda – Subsección “B” – C.P. Gerardo Arenas Monsalve, auto interlocutorio – apelación - de 17 de junio de 2013, Rad. 25000-23-25-000-2008-00793-01).

RESUELVE:

PRIMERO.- SE MODIFICA la liquidación del crédito presentada por las partes y se **APRUEBA** la liquidación practicada en la suma de **OCHO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS CON VEINTICINCO CENTAVOS M/TE (\$8'696.751,25).**

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

c.a.t.c.

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO				
CIRCUITO DE BOGOTA D.C.				
SECCION SEGUNDA				
EL AUTO ANTERIOR	SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No.	40	A	
TRAVES DE LA PAGINA	WEB	WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO	HOY	
A LAS 8:00 A.M.				
SECRETARIO				

